Etikk og Normer i Vitenskapen

I denne oppgaven skal jeg ta for meg grunntrekkene i deontologisk etikk eller som det også kalles: Kants pliktetikk. Videre skal jeg se på utilitarisme og prøve å trekke noen linjer mellom disse to måtene å tenke på. Til slutt kommer jeg til epistemologiske normer og sosiale normer i vitenskapen. Her kommer spørsmål som hvor vitenskapen hadde vært uten normer som holder kontroll på arbeidsmetodene og hvor viktige de sosiale og epistemologiske normene har vært historisk sett for utviklingen innenfor forskning de senere år.

Deontologisk etikk

Kants pliktetikk eller som den også er kalt, den deontologiske etikk, stammer fra den tyske filosofen Immanuel Kant sine teorier og filosofier (Deon er gresk og betyr plikt). Det som avgjør om en handling er moralsk riktig eller ikke for en deontolog eller tilhenger av kants pliktetikk er ikke konsekvensen av handlingen, men heller handlingen i seg selv. Kant mente at det er menneskets fornuft som er kilde til moralsk handling «I kraft av å være fornuftige vesener er mennesker i stand til selv å avgjøre hva som er moralsk riktig, uavhengig av ytre autoriteter, tradisjon og vane». Han mener altså her at mennesket er såpass selvstendige og fornuftige at vi er i stand til å avgjøre hva som er moralsk riktig selv, på en måte lager vi vår egen morallov. Denne selvlagde moralloven kaller Kant for «den kategoriske imperativ» En deontolog vil alltid følge de gjeldene normer og regler i samfunnet.

Deontologien er en pliktetikk og dette betyr at det må finnes ett sett med lover og regler fra en form for autoritet som vi må rette oss etter. Denne etikken legger altså vekt på handlinger vi foretar oss og hvorfor vi er pliktig til å gjøre dem. Et viktig poeng er også at vi skal gjøre disse handlingene uten å ta hensyn til hva følgende for disse handlingene kan bli. Vi skal ikke la konsekvensensene av handlinger avgjøre om de er rette eller gale. En handling kan imidlertid sees på fra to forskjellige sider og i slike tilfeller må vi analysere og veie de ulike regler og prinsipper opp mot hverandre. Utenom dette så er egentlig plikten ganske enkel å forholde seg til. Det eneste man trenger er lydighet, plikten sier at.. jeg må gjøre slik og slik. Et annet kjennetegn ved deontologisk etikk er ikke at konsekvensene overhodet ikke skal tas hensyn til, men at de heller skal veies mot andre hensyn.

Utilitarisme

Utilitarisme stammer fra latin som betyr nytte går i grove trekk ut på at man skal velge de handlingene som fører til mest mulig lykke eller velferd for flest mulig mennesker. Det man skal gjøre er altså å ta hensyn til konsekvensene av alle handlinger man gjør. Dette er altså en del av den større konsekvensetikken. En tilhenger av utilitarismen vil altså tenke over om en gal handling kan være nødvendig for å hjelpe seg selv eller andre og på den andre siden også la være å gjøre en ellers god handling fordi konsekvensene er at man selv eller andre mister «velferd» eller «lykke». Det er et slags matematisk stykke som må gå opp.

De var spesielt to personer som er viktige innenfor utilitarismen. Jeremy Bentham regnes som grunnleggeren av utilitarismen og lanserte denne etiske teorien med verket «En innføring i prinsippene for moral og lovgivning» (1780). Den andre er John Stuart Mill som fulgte opp arven etter Bentham og gav ut sin egen bok «Utilitarianism» som kom ut i 1863. Det var Mill som brukte ordet Utilitarisme først og gjorde det allment.

Det viktigste for en utilitarist er altså å oppnå mest mulig lykke for flest mulig folk. Her stammer lykkemaksimeringsprinsippet fra. Vi kan også se på den motsatte situasjonen. Hva om handlingen vi står overfor ikke kan gi noe som helst lykke til noen? Da må vi snu om på spørsmålet: hvilken handling vil medføre minst mulig ulykke for så få personer som mulig. En annen sentral ting er likeverdighetsprinsippet som er viktig i utilitarismen. Dette prinsippet sier at alle skal telle som én, og ingen skal telle noe mer eller mindre enn andre mennesker. Igjen kan vi se at dette er som et matematisk stykke hvor lykken eller konsekvensene blir fordelt på enheter av samme verdi og viktighet.

Innenfor utilitarismen finnes det også to forskjellige grupperinger. Vi har handlingsutilitaristene som alltid vil følge de moralsk riktige retningslinjene. De vil alltid ta de valgene som vanligvis fører til de beste konsekvensene. Det som er problemet her er at de bare ser på reglene som veiledende, de er altså ikke 100% prinsippfaste med varierer i sine handlinger ut i fra det tenker gir best resultater.

Den andre gruppen er regelutilitaristene. Her ligger det litt i ordet at denne gruppen gjør det på den andre måten. Her følger vi prinsippene i utilitarismen så godt som mulig ved å følge reglene etter beste evne. Handlinger etter reglene vil alltid gi de beste konsekvensene. De tenker at summen av alle handlingene som gjøres etter reglene vil maksimere mengden lykke og dermed oppfylle lykkemaksimeringsprinsippet.

Epistemologiske normer

Ordet epistemologi stammer fra gresk og oversettes løst til erkjennelsesteori. Ordet kommer av de to greske ordene epistêmê og logos som oversettes til kunnskap, erkjennelse og innsikt. Logos betyr som vanlig teorien om som ordet blir da til sammen læren om kunnskap og innsikt.

Under den vitenskapelige revolusjon var det spesielt to som var opptatt med å definere epistemologiske normer: Popper og Kuhn. Det viktigste de gjorde var å komme med forslag til standarer som bør oppfylles når man arbeider med vitenskapelig forskning. De utarbeidet et sett med retningslinjer man bør rette seg etter hvis man skal jobbe med god vitenskap og vitenskapelig fremvekst.

Følgende er krav som stilles til påstander for at de skal være vitenskapelige (epistemiske normer):

* De må være testbare
* De må kunne forklare noe og dermed også til en viss grad forutse fenomener
* Fenomenet de representerer må være reproduserbart (Høy grad av gjenskapelighet)
* De må stemme overens med de etablerte «forslagene»
* De må være så enkle som overhodet mulig

Hvilke av disse man velger å legge vekt på er med på å avgjøre hvilke vitenskapelige teorier og hypoteser som er vitenskapelig overlegne. Man vet fortsatt ikke sikkert hvilke man bør vektlegge mest den dag i dag.

Her er noen av de viktigste overordnende epistemiske normene i vitenskapen:

* Induktivisme
* Verifikasjon (Logisk positivisme)
* Falsifikasjon (Popper)
* DN-forklaring (Hempel)

Sosiale normer

På bakgrunn av historiske og empiriske observasjoner formulerte Robert Merton en teori om de sosiale normene han mente og så var operative i vitenskapen som en sosial institusjon. Den gradvise utformingen av den moderne naturvitenskapen som en sosial institusjon kom fra disse sosiale normene. Følgende normer var CUDOS normene:

* **Kommunalisme** (C): kunnskap skal ikke holdes hemmelig, men deles med alle
* **Universalisme** (U): påstander som forskere framsettes skal vurderes etter en objektiv og en uavhengig standard (uavhengig av forskerens religion, kjønn osv). En forskers status skal bare avhenge av det vitenskapelige arbeidet.
* **Desinteresserthet** (D): forsker må ikke la sine personlige interesser påvirke forskningen (f.eks man skal ikke finne på resultater for å få publiseringer osv.)
* **Organisert skeptisisme** (OS): tanken om at alle vitenskapelige funn skal underlegges systematisk og kritisk testing og underlegges en fellesskapelig kritikk (skal ikke bare testes av forskeren som kom opp med funnet, men også av andre forskere)

Det er også de som mener at disse sosiale normene ikke bare bør være gjeldene i vitenskapen, men også være et godt eksempel på sosiale normer generelt. I boken Ethics and Science foreslås også tre sosiale tilleggsnormer som er mer generelle. Pålitelighet, ærlighet og integritet. Det er ikke så vanskelig å se at disse tre normere har en stor verdi i dagens samfunn og spesielt for å effektivisere vitenskapelig arbeid og gjøre den generelle arbeidsprosessen fra hypotese til resultat.

Konklusjon/drøfting

For å konkludere kan vi si at vitenskapen går hånd i hånd med forskjellige typer etiske normer. Eller, mange og kanskje de beste vitenskapelige metodene bygger på metoder som bruker normer som retningslinjer. For eksempel Popper og Kuhn sine epistemologiske instruksjoner til utførelsen av vitenskapelige påstander. Ved å skape et sett med normaliserte instruksjoner for hvordan man skal utføre vitenskapelige forsøk vil man få en veldig ryddig og generell metodebasis som forskere verden over kan benytte seg av for å gjøre og gjenskape forsøk på samme måte som andre har gjort det tidligere.

Fra et mer sosialt(sosiale normer) ståsted er det også sentralt at kunnskap som har blitt ervervet gjennom vitenskap og andre metoder bør være åpne for alle ikke holdes hemmelig. Her kan vi også se på det fra et utilitaristisk perspektiv hvor man kan tenke seg at det vitenskapelige arbeidet man utfører gjennom de nevnte normene også skal hjelpe så mange mennesker som mulig. Hvis en utilitaristisk forsker oppdager en ny måte å rense Co2 fra luften vil ha gjerne dele arbeidet og gleden med mange, hvis han har fulgt Popper og Khun sine instruksjoner og i tillegg CUDOS normene vil andre forskere og mennesker over hele verden få glede av arbeidet og man kan jobbe sammen mot en bedre fremtid på grunn av at arbeidet ble utført på denne måten. Dermed kan vi se at normene har vært med å lage en veldig strukturert og gjennomført metode for vitenskapen slik at arbeid kan utføres på en skikkelig og etisk riktig måte.